

*УДК 347.(41+42)*

*DOI 10.37279/2413-1733-2022-8-1-284-293*

## **ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПРИРОДЫ ПОДАРОЧНЫХ СЕРТИФИКАТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Руденко А. В., Сеитбекирова У. Э.*

*«Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»*

Авторами статьи рассматривается проблема правовой оценки статуса подарочного сертификата и подарочных карт в российском законодательстве. Активное использование подобного правового инструмента привело к значительным практическим проблемам в области отношений, предоставляющих продажу товаров или оказания услуг. К основным вопросам, требующим рассмотрения, отнесены вопросы определения понятий и отсутствия специального регулирования, также авторами анализируется российское законодательство на предмет существующих положений, сопоставимых с представленным инструментом. Также приведены примеры регулирования исследуемых понятий в иностранной практике и их положительный опыт их применения. Авторы приходят к выводу, что такая уникальная форма договорных отношений, как подарочный сертификат или подарочная карта нуждаются в индивидуальном регулировании создаваемых правоотношений для возможной защиты интересов как предпринимателей, продающих сертификат, так и потребителей, пользующихся предоставляемыми возможностями.

**Ключевые слова:** подарочный сертификат, подарочная карта, договорные обязательства, сложное обязательство, обязательственное правоотношение.

В последнее время люди все чаще стали пользоваться подарочными сертификатами и подарочными картами, что как следствие, привело к росту споров о регулировании условий в подобных правоотношениях при возврате денежных средств за сертификат либо карту, которые не были или не могут быть использованы в срок. Исход таких правовых ситуаций зависит от природы предмета, которым презюмируются подарочные сертификаты и подарочные карты. Однако в актуальном законодательстве Российской Федерации этот вопрос не урегулирован, поскольку, во-первых, отсутствуют нормативное определение понятий «подарочный сертификат» и «подарочная карта» и какие-либо специальные нормы, посвященные регулированию конкретно этой сферы отношений.

Для того чтобы разобраться в описанных правоотношениях, первоначально стоит определить понятие или хотя бы близкие смысловые термины. Рассматриваемый документ представляет собой бланк или карту, оформленную в произвольной форме, с указанием существенной информации. Эта информация обязана включать наименование лица, его выдавшего, и нести в себе данные о предмете сертификата (внесенные денежные средства, доступный к получению товар или услуга), который предоставляется, при этом наличие иной информации носит добровольный характер. Все что требуется, это то, чтобы вид, форма, условия реализации, возврата и иные положения о подарочном сертификате или карте в конкретной организации должны быть закреплены ее в локальном нормативном акте, который в свою очередь из-за неопределенности и отсутствия урегулированности положений о сертификате в законодательстве, может ограничивать права потребителей.

Ни один российский нормативно-правовой акт не содержит определение понятия «подарочный сертификат», несмотря на то, что эта конструкция становится все более востребованной в обороте. Единственное определение «подарочного сертификата»

та» дано в письме Минфина РФ от 25.04.2011 №03-03-06-1/268, которое формулирует его следующим образом: «Это документ, удостоверяющий право его держателя приобрести у лица, выпустившего сертификат, товары, работы или услуги на сумму, равную номинальной стоимости этого сертификата» [6]. Однако нельзя рассматривать его как законодательное положение и потому оно не имеет юридической силы. К тому же, эта трактовка сформулирована в аспекте налогового права и бухгалтерского учета, поэтому применение ее в рамках исследования гражданско-правового регулирования будет некорректным.

Поэтому мы вынуждены обратиться к ст. 128 Гражданского кодекса РФ, которая закрепляет круг объектов гражданских прав. Среди этого перечня подарочный сертификат как самостоятельный объект гражданских прав отсутствует. Анализируя свойства подарочного сертификата, мы можем отнести его как к вещам, так и к имущественным правам. Однако это не облегчает поиск ответа на вопрос о правовой природе подарочных сертификатов [1]. Общие положения гражданского законодательства также закрепляют положения о договорах, которые могут быть заключены в пользу третьего лица, что сопоставимо по своей основной сути с подарочным сертификатом – основной кредитор указывает в договоре, что исполнение должником должно быть в пользу иного лица, которое может быть, как указано, так и не указано в договоре. При этом закон не исключает условия, что при определенных обстоятельствах исполнение обязательства может быть истребовано не третьим лицом, а самим кредитором (п. 4 ст. 430 ГК РФ) [1].

По первому основанию исследователей считается, что сертификаты стоит подразделять на два следующих вида: 1) сертификаты, в которых определен предмет договора, и 2) сертификаты, которые предоставляют право приобрести товар (работу, услугу) на определенную в сертификате сумму. Именно вторая категория привлекает внимание юристов, поскольку их правовое регулирование, а именно защита прав держателей таких сертификатов, в случае просрочки предъявления подарочного сертификата, видится более сложной в сравнении с первой группой.

Для того чтобы разрешить споры, возникающие по поводу просрочки предъявления подарочного сертификата продавцу, важно установить правовую природу подарочного сертификата. От решения этого вопроса будет зависеть результат рассмотрения спора.

Так как ни в законодательстве, ни в судебной практике, ни в доктрине нет безапелляционного ответа на вопрос о правовой природе подарочных сертификатов, мы можем выделить следующие варианты: 1) аванс; 2) предварительный договор; 3) ценная бумага; 4) средство платежа; 5) опцион на заключение договора; 6) займ. Также, некоторые рассматривают его как самостоятельный предмет договора.

Как мы видим, существует множество подходов к определению правовой природы подарочного сертификата. Возникает вопрос, соответствует ли он в полной мере хоть одной из правовых конструкций или же он сочетает в себе элементы разных правовых инструментов? Следовательно, как в таком случае будут разрешаться правовые споры, возникающие в связи с использованием подарочного сертификата?

Некоторые суды и авторы научных исследований рассматривают подарочный сертификат как предварительную оплату товара по договору купли-продажи. Однако такая позиция является спорной, что объясняется следующим.

В соответствии с нормами гражданского права, регулирующими аванс, если покупатель (предъявитель сертификата) не реализует сертификат в срок, то это можно рассматривать как отказ от сделки и, следовательно, покупателю должны быть возвращены уплаченные им денежные средства. В противном случае действия продавца (эмитента) представляют собой неосновательное обогащение [1]. Сертификат в данном случае является не предметом договора, а средством легитимации, подтверждающим факт оплаты товара. Существенным условием договора купли-продажи является его предмет, в частности товар. Согласно п. 3 ст. 455 ГК РФ, условие о товаре считается согласованным, если из договора можно определить наименование и количество товара. В случае покупки подарочного сертификата, мы, как правило, не можем определить, какой именно товар и в каком количестве будет приобретен в будущем - известна лишь общая сумма покупки, поэтому затруднительно рассматривать подарочный сертификат в качестве аванса. Однако налоговые органы придерживаются позиции «сертификат-аванс». Так, если держатель сертификата не реализует его в срок, уплаченная им денежная сумма выступает в качестве прибыли организации или индивидуального предпринимателя и подлежит налогообложению. Получается, что гражданин «дарит» денежные средства субъекту предпринимательства, хотя вряд ли мотивы его поведения подразумевали акт дарения.

Следующая позиция предполагает, что подарочный сертификат представляет собой предварительный договор. По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор признается заключенным, если согласовано условие о предмете. Как уже было сказано ранее, во время приобретения сертификата невозможно установить наименование и количество товара. Также, предварительный договор предполагает, что в будущем будет заключен основной договор, однако при использовании подарочного сертификата этого не происходит. В продолжении стоит указать, что форма предварительного договора по законодательству требует соответствия формы основного договора, что не может быть соблюдено из-за неопределенности его предмета, а сам предварительный договор несет в себе лишь обязательство по заключению основного договора, что, как уже указывалось выше, может и не произойти. Либо же в сертификате будет установлена обязанность для обеих сторон о заключении основного договора, хотя как мы понимаем, продавец сертификата не может понудить владельца сертификата к подобному. В то же время предположить, что заключается договор безвозмездной передачи имущества, но в таком случае возникает вопрос, зачем изначально были преданы деньги [13, с. 182].

К тому же следует обратить внимание на положения абз. 3 п. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора», согласно которому если стороны заключили предварительный договор о купле-продаже товара в будущем, но при этом предварительный договор предусматривает обязанность покупателя оплатить цену товара или ее часть до заключения основного договора, то такой предварительный договор признается договором купли-продажи с условием о предварительной оплате и правила ст. 429 ГК РФ не применяются [4]. Следовательно, рассматривать подарочный сертификат как конструкцию предварительного договора некорректно.

Позиция три, утверждающая, что подарочный сертификат или карта относятся к ценным бумагам, требует от сертификата соответствия определенным характеристикам, а именно: соответствие установленным законом требованиям, удостоверение обязательственных или иных прав, предъявление документа о наличии таких прав. Кроме того, в ст. 142 ГК РФ закреплен перечень ценных бумаг, среди которых отсутствует подарочный сертификат. Хотя данный перечень не исчерпывается в рассматриваемой статье и предполагает иные ценные бумаги, названные таковыми в законе или признанные ценными в установленном законом порядке, анализируя законодательство, мы приходим к выводу, что подарочный сертификат к ценным бумагам не относится [1].

Четвертая точка зрения заключается в том, что лицо приобретает сертификат как самостоятельный объект торгового оборота, который выполняет платежную функцию. Такой подход нарушает положения законодательства РФ. Так, ст. 27 ФЗ «О Центральном банке РФ» закрепляет, что официальной денежной единицей России является рубль, а введение на территории РФ других денежных единиц и выпуск суррогатов запрещается [2]. Если рассматривать подарочный сертификат как средство платежа, то нормы о защите прав потребителя не применяются. Однако взыскать уплаченные денежные средства в таком случае возможно в порядке неосновательного обогащения.

Некоторые сходства можно найти у подарочного сертификата и у опциона на заключение договора [10, с. 2,3]. Конструкция опциона на заключение договора действует следующим образом: одна сторона посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне право заключить в будущем один или несколько договоров на тех условиях, которые предусмотрены опционом. При этом у второй стороны возникает право на заключение договора путем акцепта оферты в порядке и сроки, предусмотренные опционом. Если иное не предусмотрено соглашением, опцион на заключение договора является возмездным. Платеж по опциону, если самим опционом на заключение договора не предусмотрено иное, не засчитывается в счет платежей по договору, который будет заключен на основании безотзывной оферты, и не подлежит возврату в случае, если вторая сторона не совершит акцепт оферты. Опцион на заключение договора должен содержать в себе предмет и другие существенные условия договора, который будет заключен в будущем. Однако при покупке подарочных сертификатов, в которых нет указания на наименование и количество товара, приобретаемого в будущем, предмет договора не определен [1].

Сравнительный анализ предварительного договора и опциона на заключение договора показывает, что по своим признакам подарочный сертификат имеет больше сходства с опционом на заключение договора, однако в таком случае правила о защите прав потребителей не применяются. Следовательно, если истек срок использования сертификата, его держатель не сможет вернуть уплаченную сумму. Но не стоит забывать о том, что при покупке подарочного сертификата предмет будущего договора не определен, что противоречит конструкции опциона на заключение договора [10].

В конструкции подарочного сертификата можно найти некоторые элементы договора целевого займа. Покупатель сертификата (займодавец) передает определенную денежную сумму продавцу (заемщику) без цели одарить его. Наименование товара, который будет передан заемщиком в будущем, не определено, однако из-

вестна денежная сумма, которая является единственным существенным условием договора займа. Подарочный сертификат, в отличие от обычного договора займа, удостоверяет альтернативное обязательство - либо передать товар (оказать услугу, выполнить работу) на сумму, которая была взята в качестве займа, либо передать денежную сумму, которая изначально передана заемщику (продавцу).

Целевой характер займа заключается в том, что займодавец передает заемщику определенную денежную сумму с целью получения в будущем определенного товара (работы, услуги) на эту же сумму либо вернуть эти денежные средства обратно. В течение срока действия обязательства право варианта исполнения выбора принадлежит заемщику, а по истечении этого срока - заемщик обязан вернуть указанную сумму [11, с. 101, 102].

Еще одна, наиболее уместная, на наш взгляд, позиция рассматривает подарочный сертификат как самостоятельный предмет договора купли-продажи. В таком случае покупатель при заключении договора получает всю необходимую для использования товара информацию, в том числе о сроке действия сертификата. Поэтому вернуть при пропуске срока уплаченные за сертификат денежные средства не удастся. Если же продавец не принимает сертификат, предъявляемый в срок, это значит, что у сертификата есть существенный недостаток (мы рассматриваем обязанность продавца принять товар как признак качества товара). Следовательно, здесь будут иметь место нормы Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1. Согласно абз. 6 п. 1 ст. 18 данного Закона, покупатель имеет право отказаться от договора и потребовать возврата уплаченных за сертификат денежных средств [3].

Договор купли-продажи сертификата, с точки зрения данного подхода, порождает два обязательства для продавца: 1) передать покупателю сертификат, 2) принять сертификат в качестве оплаты договора купли-продажи, который будет заключен в будущем. И, когда в будущем будет заключен договор купли-продажи, у продавца возникнет еще одно обязательство – передать товар (например, джинсы или украшение). Оба обязательства образуют единый (или иными словами комплексный) предмет. Покупатель платит не за товар, который будет приобретен в будущем, и не за обязательство продавца принять товар, а за сам сертификат, который будет принят в счет оплаты товара. Обязанность продавца принять сертификат предполагает замену исполнения по денежному обязательству покупателя (отступное) [5].

Необходимо обратить внимание на то, что отказ продавца от приема сертификата в счет оплаты товара влечет за собой право покупателя требовать приема сертификата, а также наступление последствий просрочки кредитора – право на возмещение причиненных убытков [8].

Итак, мы рассмотрели различные точки зрения относительно природы подарочных сертификатов, присущие законодательству РФ, судебной практике и российской доктрине, и убедились в том, что единого подхода, установленного законодателем или определенного исследователями, на данный момент не существует. Для сравнения обратимся к практике зарубежных государств. Как известно, существует две крупных правовых системы – романо-германская правовая система и англосаксонская.

Для государств, принадлежащих к континентальной правовой системе, характерно отсутствие специального правового регулирования подарочных сертификатов либо его незавершенность. В качестве примера обратимся к гражданскому законо-

дательству Испании и Франции – нормы о подарочных сертификатах отсутствуют, поэтому при регулировании данных отношений используют нормы о сроках обязательств.

Беларусь – государство, также принадлежащее к романо-германской правовой системе, однако здесь действует Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 22.12.2018 № 935 «О некоторых мерах по защите прав потребителей», которым утверждено Положение о порядке и условиях реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) по подарочному сертификату или иному подобному документу.

Данное Положение было разработано на основании и во исполнение ст. 9<sup>2</sup> Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей», которая содержит следующую норму: продавец (исполнитель) вправе осуществлять реализацию товаров (выполнение работ, оказание услуг) по предъявленному подарочному сертификату или иному подобному документу, удостоверяющему право лица, предъявившего такой документ (или лиц, если этот документ предполагает его использование несколькими лицами), на получение товара (выполнение работы, оказание услуги), указанного в таком документе, или на сумму, эквивалентную сумме денежных средств, указанных в таком документе, на условиях и в порядке, установленных Правительством Республики Беларусь.

В п. 2 Положения содержится определение подарочного сертификата, который представляет собой документ, в том числе в электронном (цифровом) или ином доступном для использования потребителем виде, удостоверяющий право лица (лиц), предъявившего такой документ, на получение товара (работы, услуги) на сумму, указанную в таком документе. Согласно п. 5 Положения, денежные средства, внесенные за подарочный сертификат, представляют собой предварительную оплату (аванс).

Однако здесь имеется противоречие – в ст. 402 Гражданского кодекса Республики Беларусь закреплено, что аванс вносится при заключении договора, в рамках которого согласован предмет. А в большинстве случаев предмет подарочных сертификатов не согласован, в них указывается лишь сумма, на которую в будущем лицо может совершить покупку товара (работы, услуги).

Таким образом, в Республике Беларусь имеется специальное законодательство, регулирующее отношения, возникающие в связи с использованием подарочных сертификатов, однако некоторые нормы противоречат друг другу, что порождает правовые коллизии и несовершенство законодательства [9, с. 35, 36].

В странах англосаксонской правовой системы правовое регулирование подарочных сертификатов существует в закреплённой форме и имеет свои характерные черты. В качестве примера можно рассмотреть законодательство Канады и США.

В Канаде действует Ньюфаундлендско-лабрадорский закон 14/11 от 1 апреля 2011 г. Этот нормативно-правовой акт определяет подарочный сертификат как разновидность подарочной карты, которая представляет собой электронную карту, письменный сертификат или иной ваучер, или средство оплаты, содержащее выраженную денежную оценку и продаваемые или выпускаемые в обмен на будущую покупку или доставку товаров или услуг. Данный Закон запрещает выпускать либо продавать срочные подарочные карты. Исключения составляют следующие случаи: 1) если карта выпущена или продается в рамках благотворительной деятельности; 2)

если она выпущена для маркетинговой, рекламной или стимулирующей цели. Таким образом, если подарочная карта содержит информацию о сроке ее действия, она считается бессрочной, за исключением двух указанных случаев.

В США действует Акт о подотчетности, ответственности и раскрытии информации в индустрии кредитных карт 2009 г., который применяется к подарочным сертификатам с 22 августа 2010 г. Этот Акт содержит два термина, которые довольно схожи друг с другом, – подарочный сертификат и резервная подарочная карта. Отличия минимальные: подарочный сертификат представляет собой электронное обещание, а резервная подарочная карта – электронное обещание, пластиковую карту или другой платежный код или средство. Также, Акт содержит ряд характеристик, которые отличают эти правовые конструкции от других институтов.

Акт содержит запрет на установление срока действия подарочных карт и сертификатов и в то же время Акт допускает установление срока при условии, что он будет не менее 5 лет, и, если условия окончания срока действия сертификата или карты сформулированы ясно и понятно.

Данный нормативно-правовой акт носит федеральный характер, то есть распространяет свое действие на всю территорию США. При этом штаты имеют право принимать свои законы, регулирующие условия распространения и использования подарочных сертификатов и подарочных карт [11, с. 104-106].

Проанализировав имеющийся законодательный и теоретический материал, можно сделать следующие выводы:

1) несмотря на то, что подарочные сертификаты пользуются большой популярностью в рыночных отношениях, их специальное правовое регулирование отсутствует, что создает большое количество мнений и разночтений в определении принадлежности этого правового инструмента и, как соответствие, его регулирования;

2) большинство правовых споров возникает в связи с использованием подарочных сертификатов, предмет которых не определен. Для большинства гражданско-правовых договоров предмет является существенным условием и требует его четкого указания, что не всегда соблюдается при заполнении сертификатов. К тому же, как правило, это споры, связанные с просрочкой предъявления таких сертификатов продавцу;

3) Российская Федерация относится к группе стран романо-германской правовой системы, для которых характерно отсутствие специального законодательства, регулирующего подарочные сертификаты и подарочные карты. При этом в странах англосаксонской правовой системы действуют нормативно-правовые акты, направленные на урегулирование отношений, связанных с использованием подарочных сертификатов и подарочных карт. Наиболее ярким примером служит Канада, где подарочные сертификаты являются априори бессрочными (за исключением двух случаев). Такая позиция позволяет защитить права и законные интересы граждан - приобретателей подарочных карт и сертификатов;

4) изучая законодательство, судебную практику и доктрину, можно выявить значительное количество позиций относительно правовой природы подарочных сертификатов, к которым можно отнести: аванс, опцион на заключение договора, предварительный договор, ценная бумага, целевой займ, средство платежа, самостоятельный предмет договора, – что говорит об уникальном характере подарочного сертификата, требующем законодательно закрепленное мнение;

5) на основании имеющихся заключений, можно прийти к следующему: ст. 421 ГК РФ предусматривает право граждан заключать смешанный договор, то есть договор, не предусмотренный законом, который содержит в себе элементы других договоров [1]. Как мы видим, подарочный сертификат сочетает в себе признаки различных гражданских договоров и некоторых правовых конструкций, что не противоречит законодательству РФ. Однако на практике в каждом конкретном случае применяются нормы законодательства, регулирующие те или иные договоры. Следовательно, в России отсутствует единообразная практика разрешения аналогичных споров.

**Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон №51-ФЗ: [принят Государственной Думой 8 декабря 1995 года]: (с изменениями и дополнениями). – Доступ из справ. – правовой системы КонсультантПлюс. – Текст электронный. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)
2. О Центральном Банке Российской Федерации: Федеральный закон №86-ФЗ: [принят Государственной Думой 10 июля 2002 года]: (с изменениями и дополнениями). – Доступ из справ. – правовой системы КонсультантПлюс. – Текст электронный. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/)
3. О защите прав потребителей: Закон РФ №2300-1: [принят Государственной Думой 07 февраля 1992 года]: (с изменениями и дополнениями). – Доступ из справ. – правовой системы КонсультантПлюс. – Текст электронный. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_305/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/)
4. О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6: [принято Верховным Судом 11 июня 2020 года]: (с изменениями и дополнениями). – Доступ из справ. – правовой системы КонсультантПлюс. – Текст электронный. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_355061/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355061/)
5. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №49: [принято Верховным Судом 25 декабря 2018 года]: (с изменениями и дополнениями). – Доступ из справ. – правовой системы КонсультантПлюс. – Текст электронный. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314779/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/)
6. Письмо Минфина России №03-03-06/1/268 от 25.04.2011 [Электронный ресурс]: электрон. дан., - 2011. – Текст электронный. URL: [https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/99\\_902276306](https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/99_902276306)
7. Белов В. А. Правовая сущность подарочного сертификата: ООО «Бершка СНГ» против Управления Роспотребнадзора по г. Москве (дела № а40-а40-202419/17 и а40-226793/17) // Актуальные проблемы российского права. 2019. №9 (106). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-suschnost-podarocnogo-sertifikata-ooo-bershka-sng-protiv-upravleniya-rospotrebnadzora-po-g-moskve-dela-a40-a40-202419-17-i-a40>
8. Брагинец А.Ю. Подарочные карты и сертификаты: практические проблемы юридической квалификации [Электронный ресурс]: электрон. дан. – Текст электронный. URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=5504>
9. Вартанян А.М. Сравнительный анализ правового регулирования порядка обращения подарочных сертификатов в Республике Беларусь и Российской Федерации // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако. - 2019 г.
10. Горшенина, А. А. Правовая природа подарочных сертификатов / А. А. Горшенина // Современные проблемы правотворчества и правоприменения : Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Иркутск, 24 марта 2017 года / Ответственный редактор С.И. Сулова, А.П. Ушакова. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2017. – С. 100-103.
11. Дубровская Ирина Игоревна Подарочный сертификат как источник обязательств, срок исполнения которых определен моментом востребования // Правоведение. 2014. №1 (312). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podarocnyy-sertifikat-kak-istochnik-obyazatelstv-srok-ispolneniya-kotoryh-opredelen-momentom-vostrebovaniya>.



12. Малявина, Н. Б. Правовая природа подарочного сертификата / Н. Б. Малявина, И. И. Баукина // Российский судья. – 2017. – № 5. – С. 8-11.
13. Сарафанникова Л.А. Гражданско-правовая природа подарочного сертификата // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика: Сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции. - 2017. - № 13. - С. 181-185.

**Rudenko A.V., Seitbekirova U.E. Legal assessment of the nature of gift certificates in the Russian Federation** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 1. – P. 284-293.

The authors of the article examine the problem of legal assessment of the status of gift certificates and gift cards in Russian legislation. The active use of such legal instrument has led to significant practical problems in the field of relations providing the sale of goods or the provision of services. The main issues requiring consideration include the definition of concepts and the lack of special regulation. The authors also analyze Russian legislation for existing provisions comparable with the presented instrument. They also give examples of regulation of the concepts studied in foreign practice and their positive experience of their application. The authors come to the conclusion that such a unique form of contractual relations as a gift certificate or a gift card need individual regulation of the created legal relations in order to possibly protect the interests of both entrepreneurs selling the certificate and consumers using the opportunities provided.

**Keywords:** gift certificate, gift card, contractual obligations, complex obligation, legal relationship of obligations.

#### **Spisok literatury:**

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon №51-FZ: [prinyat Gosudarstvennoj Dumoj 8 dekabrya 1995 goda]: (s izmeneniyami i dopolneniyami). – Dostup iz sprav. – pravovoj sistemy Konsul'tantPlyus. – Tekst elektronnyj. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)
2. O Central'nom Banke Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon №86-FZ: [prinyat Gosudarstvennoj Dumoj 10 iyulya 2002 goda]: (s izmeneniyami i dopolneniyami). – Dostup iz sprav. – pravovoj sistemy Konsul'tantPlyus. – Tekst elektronnyj. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/)
3. O zashchite prav potrebitelej: Zakon RF №2300-1: [prinyat Gosudarstvennoj Dumoj 07 fevralya 1992 goda]: (s izmeneniyami i dopolneniyami). – Dostup iz sprav. – pravovoj sistemy Konsul'tantPlyus. – Tekst elektronnyj. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_305/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/)
4. O nekotoryh voprosah primeneniya polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii o prekrashchenii obyazatel'stv: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii №6: [prinyato Verhovnym Sudom 11 iyunya 2020 goda]: (s izmeneniyami i dopolneniyami). – Dostup iz sprav. – pravovoj sistemy Konsul'tantPlyus. – Tekst elektronnyj. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_355061/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355061/)
5. O nekotoryh voprosah primeneniya obshchih polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii o zaklyuchenii i tolkovanii dogovora: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii №49: [prinyato Verhovnym Sudom 25 dekabrya 2018 goda]: (s izmeneniyami i dopolneniyami). – Dostup iz sprav. – pravovoj sistemy Konsul'tantPlyus. – Tekst elektronnyj. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314779/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/)
6. Pis'mo Minfina Rossii №03-03-06/1/268 ot 25.04.2011 [Elektronnyj resurs]: elektron. dan., - 2011. – Tekst elektronnyj. URL: [https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/99\\_902276306](https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/99_902276306)
7. Belov V. A. Pravovaya sushchnost' podarocnogo sertifikata: ООО «Bershka SNG» protiv Upravleniya Rospotrebnadzora po g. Moskve (dela № a40-a40-202419/17 i a40-226793/17) // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2019. №9 (106). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-suschnost-podarocnogo-sertifikata-ooo-bershka-sng-protiv-upravleniya-rospotrebnadzora-po-g-moskve-dela-a40-a40-202419-17-i-a40>
8. Braginec A.YU. Podarocnye karty i sertifikaty: prakticheskie problemy yuridicheskoy kvalifikacii [Elektronnyj resurs]: elektron. dan. – Tekst elektronnyj. URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=5504>
9. Vartanyan A.M. Sravnitel'nyj analiz pravovogo regulirovaniya poryadka obrashcheniya podarocnyh sertifikatov v Respublike Belarus' i Rossijskoj Federacii // Tambovskie pravovye chteniya imeni F.N. Plevako. - 2019 g.
10. Gorshenina, A. A. Pravovaya priroda podarocnyh sertifikatov / A. A. Gorshenina // Sovremennye problemy pravotvorchestva i pravoprimeneniya : Materialy Vserossijskoj studencheskoj nauchno-

- prakticheskoy konferencii, Irkutsk, 24 marta 2017 goda / Otvetstvennyj redaktor S.I. Suslova, A.P. Ushakova. – Irkutsk: Irkutskij institut (filial) VGUYU (RPA Minyusta Rossii), 2017. – S. 100-103.
11. Dubrovskaya Irina Igorevna Podarochnyj sertifikat kak istochnik obyazatel'stv, srok ispolneniya kotoryh opredelen momentom vostrebovaniya // Pravovedenie. 2014. №1 (312). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podarochnyy-sertifikat-kak-istochnik-obyazatelstv-srok-ispolneniya-kotoryh-opredelen-momentom-vostrebovaniya>.
12. Malyavina, N. B. Pravovaya priroda podarochnogo sertifikata / N. B. Malyavina, I. I. Baukina // Rossijskij sud'ya. – 2017. – № 5. – S. 8-11.
13. Sarafannikova L.A. Grazhdansko-pravovaya priroda podarochnogo sertifikata // Social'no-ekonomicheskie issledovaniya, gumanitarnye nauki i yurisprudenciya: teoriya i praktika: Sbornik materialov XIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. - 2017. - № 13.- S. 181-185.